

říjen 2011

**SPOR O KÁCENÍ STROMŮ V NÁRODNÍM PARKU ŠUMAVA  
POHLEDEM ČESKÉ POPULACE**

Závěrečná zpráva ze kvantitativního sociologického výzkumu



# DESIGN VÝZKUMU

- Agentura FOCUS, Marketing & Social Research realizovala ve dnech 8. – 15. září 2011 reprezentativní sociologický výzkum, který se zaměřil na postoje české veřejnosti ke sporu o kácení stromů v Národním parku Šumava. Výzkumu se zúčastnilo 1023 obyvatel ČR ve věku 18 a více let. Reprezentativita vzorku byla zajištěna na základě kvótních znaků pohlaví, věk, nejvyšší dosažené vzdělání, velikost sídla a kraj bydliště respondenta . Interval spolehlivosti je v případě tohoto výzkumu 3,03 % při četnosti jevu 50 % .

# SPOR O KÁCENÍ STROMŮ V NP ŠUMAVA POHLEDEM ČESKÉ POPULACE

- **Spor o kácení stromů v Národním parku Šumava zaznamenaly čtyři pětiny respondentů. V postoji k tomuto sporu se veřejnost štěpí na dvě přibližně stejně velké skupiny:** 44 % se podporuje současné vedení národního parku a 36 % se staví na stranu ochránců přírody a přírodovědců.
  - ▶ Současné vedení NP podporují častěji lidé ve věku 35-44 let (51 %) a 55-64 let (50 %), vysoce kvalifikovaní odborníci a top manažeři (52 %) spolu s osobami v domácnosti (50 %).
  - ▶ Naopak s ochránci přírody a přírodovědci častěji souhlasí nejmladší respondenti do 24 let (43 %) a nejstarší respondenti nad 65 let (42 %), studenti (42 %) a respondenti z domácností s nejnižšími příjmy (43 %).
- Respondenti, kteří souhlasí s názory ochránců a přírodovědců, argumentují hlavně tím, že **příroda si pomůže sama** (32 % z nich) a že **národní park by měl být ponechán přírodě** (30 %). Stoupenci vedení parku se především domnívají, že **je nutno vykácením zastavit šíření kůrovce** a zabránit tak mnohem větším škodám (63 % z nich).
- **S tvrzením, že letní blokáda ochránců přírody byla pozitivním akcelerátorem diskuze na dané téma, souhlasí 62 % respondentů.** Souhlas pochopitelně vyslovují zejména stoupenci ochranářů a přírodovědců (95 % z nich). **S výrokem, že zásah policie proti blokujícím byl správný a adekvátní, vyslovuje souhlas necelá polovina respondentů** (47 %), logicky zejména sympatizanti vedení NP (75 % z nich).



# SPOR O KÁCENÍ STROMŮ V NP ŠUMAVA POHLEDEM ČESKÉ POPULACE

- Respondentům byla předložena k posouzení sada 13 výroků, které z různých názorových pozic popisují možné způsoby hospodaření v národním parku. **Vyšší míru souhlasu zaznamenávají výroky, které se blíží stanoviskům ochránců přírody.** Tvrzení, která se kloní na opačnou stranu, zaznamenávají nižší míru souhlasu. **Pokud porovnáme průměrné hodnoty odpovědí mezi skupinami respondentů, kteří podporují jednotlivé strany sporu, můžeme vidět, že stěží dokážou nalézt společnou řeč.** Shodují se prakticky pouze v tom, že existence Národního parku Šumava je pro region a jeho obyvatele přínosem.

Výroky s nejvyšší mírou souhlasu:

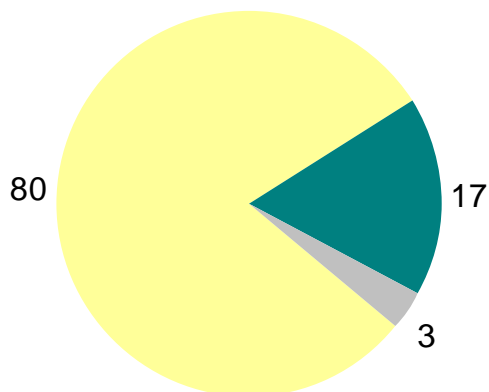
- „Existence Národního parku Šumava je pro místní obce a obyvatele ekonomicky přínosná, protože podporuje příliv turistů a přináší finanční kompenzace.“
- „V Národním parku Šumava by se mělo dávat přednost ochraně přírody i na úkor rozvoje různých nových projektů, které podpoří turistický ruch.“
- „Myslím si, že za současnými aktivitami vedení NP stojí zájmy různých skupin, které chtějí v NP postavit a provozovat různé turistické atrakce a cíle.“
- „Národní park není běžný hospodářský les. Nemá proto smysl uvažovat o ziscích z prodeje dřeva, které v něm bude vytěženo.“

# Zaznamenání sporu o kácení stromů v Národním parku Šumava a postoj k tomuto problému

„V mediích se v poslední době hovoří o sporu kolem kácení lesů v národním parku Šumava, coby opatření proti šíření kůrovce. Na jedné straně stojí současné vedení národního parku v čele s Janem Stráským, na druhé ochránci přírody. Zaznamenal/a jste tuto kauzu?“

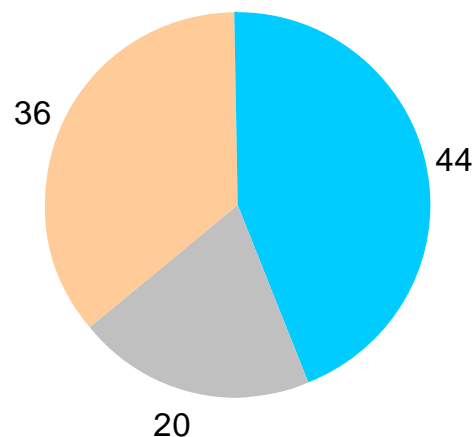
V tomto sporu jde o to, že ochránci přírody a přírodovědci prosazují, aby se divoká příroda v nejcennějších částech národního parku ponechala svému vlastnímu vývoji bez zásahu člověka, i když některé části parku jsou napadeny kůrovcem. Vedení národního parku naopak prosazuje kácení a vytěžení stromů napadených kůrovcem, přestože na těchto místech vzniknou holé kopce (tzv. holiny). **Na jakou stranu se v tomto sporu přikláníte vy osobně?“**

## ZAZNAMENÁNÍ SPORU



■ zaznamenali ■ nezaznamenali ■ bez odpovědi

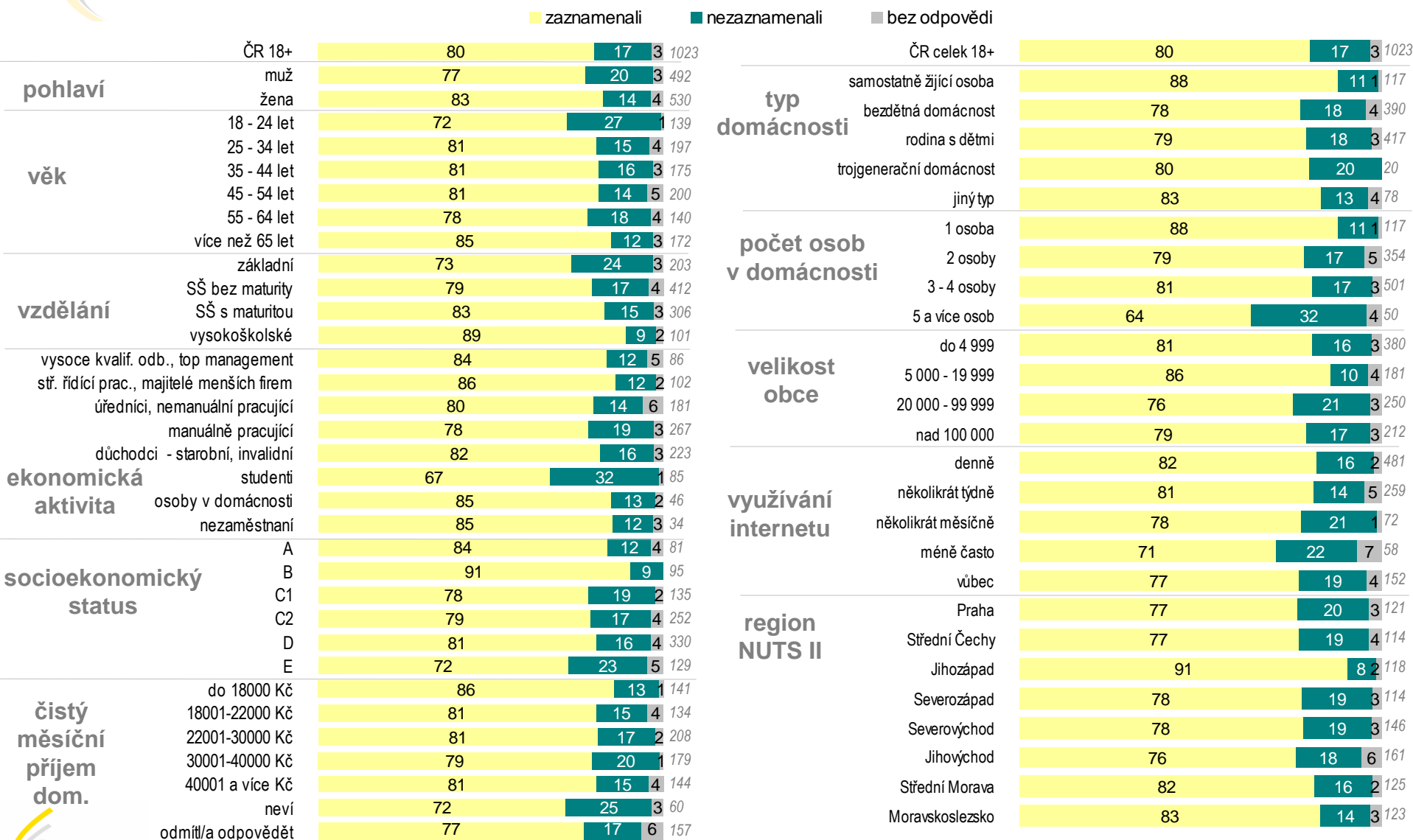
## POSTOJ KE SPORU



■ spíše na stranu ochránců přírody a přírodovědců  
■ spíše na stranu současného vedení národního parku  
■ neví

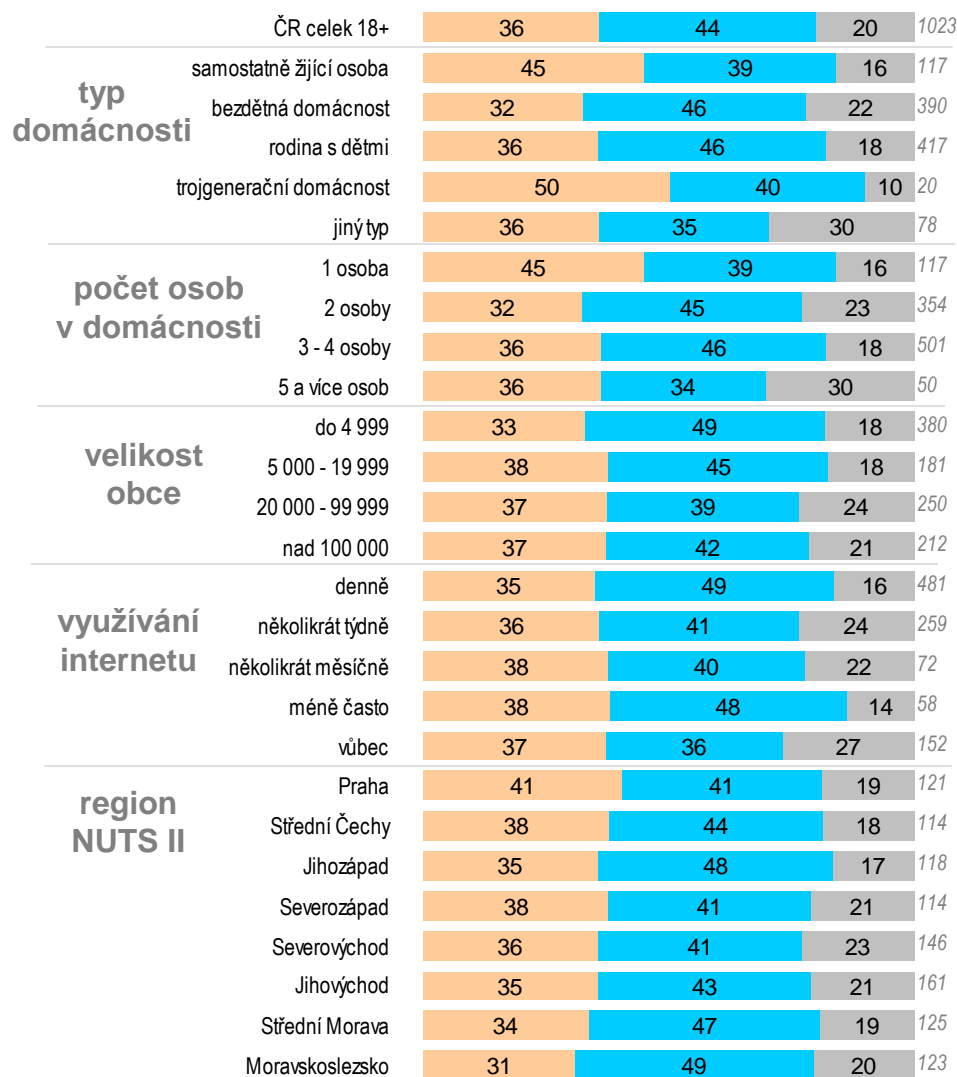
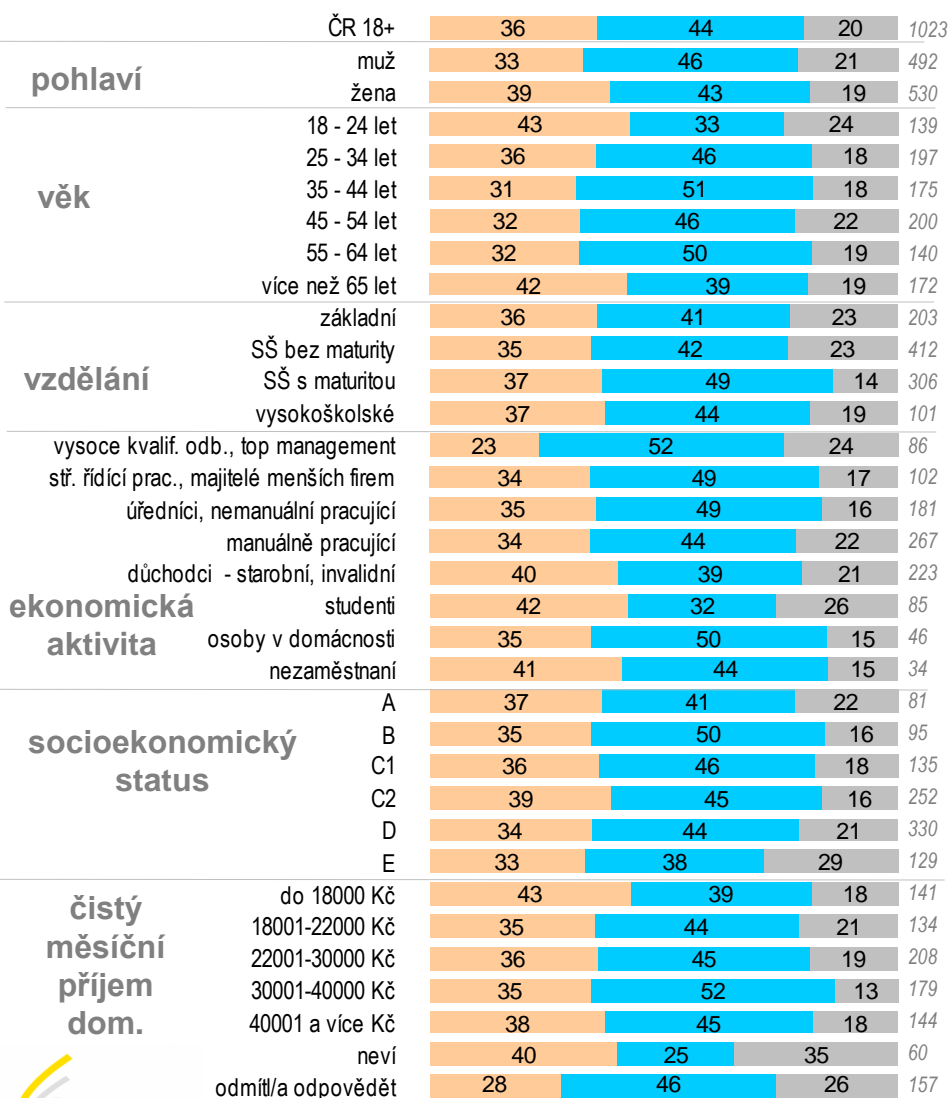
%, N = 1023; repre ČR18+

# Zaznamenání sporu o kácení stromů v Národním parku Šumava dle sociodemografických charakteristik



# Postoj ke sporu dle sociodemografických charakteristik

■ spíše na stranu ochránců přírody a přírodovědců ■ spíše na stranu současného vedení národního parku ■ neví

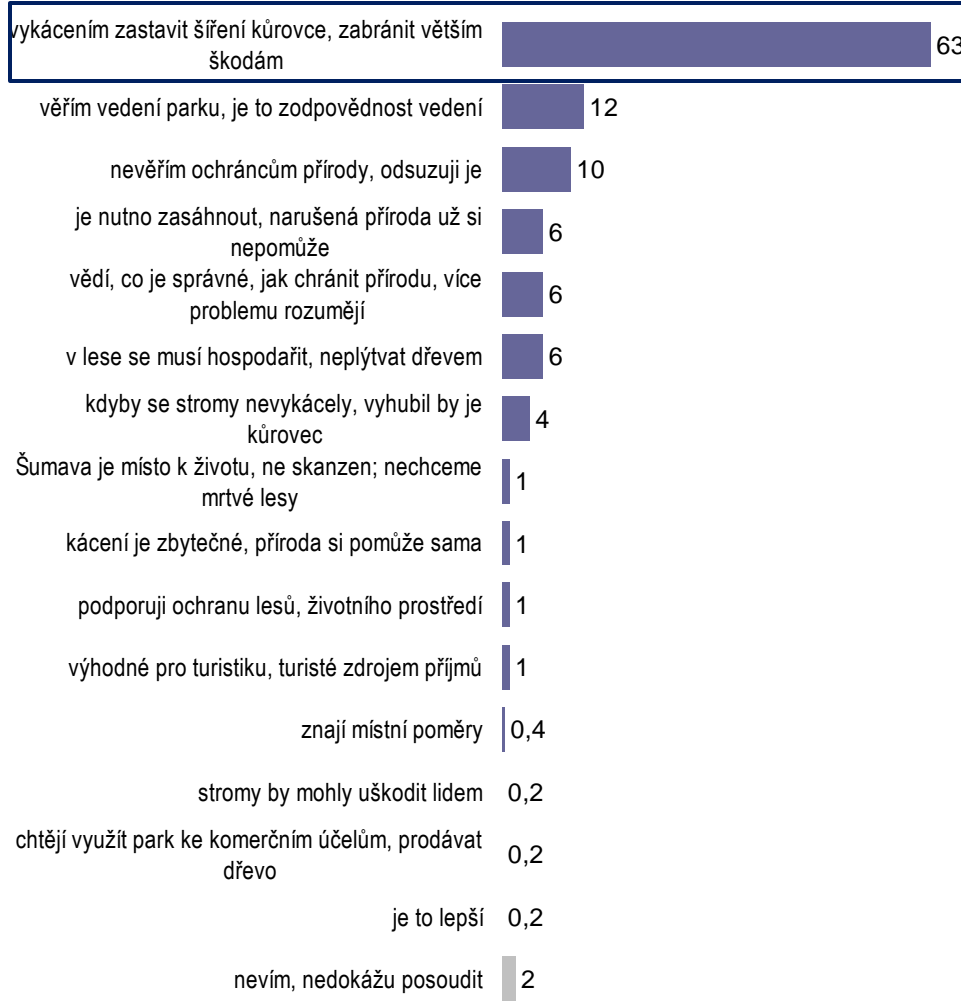
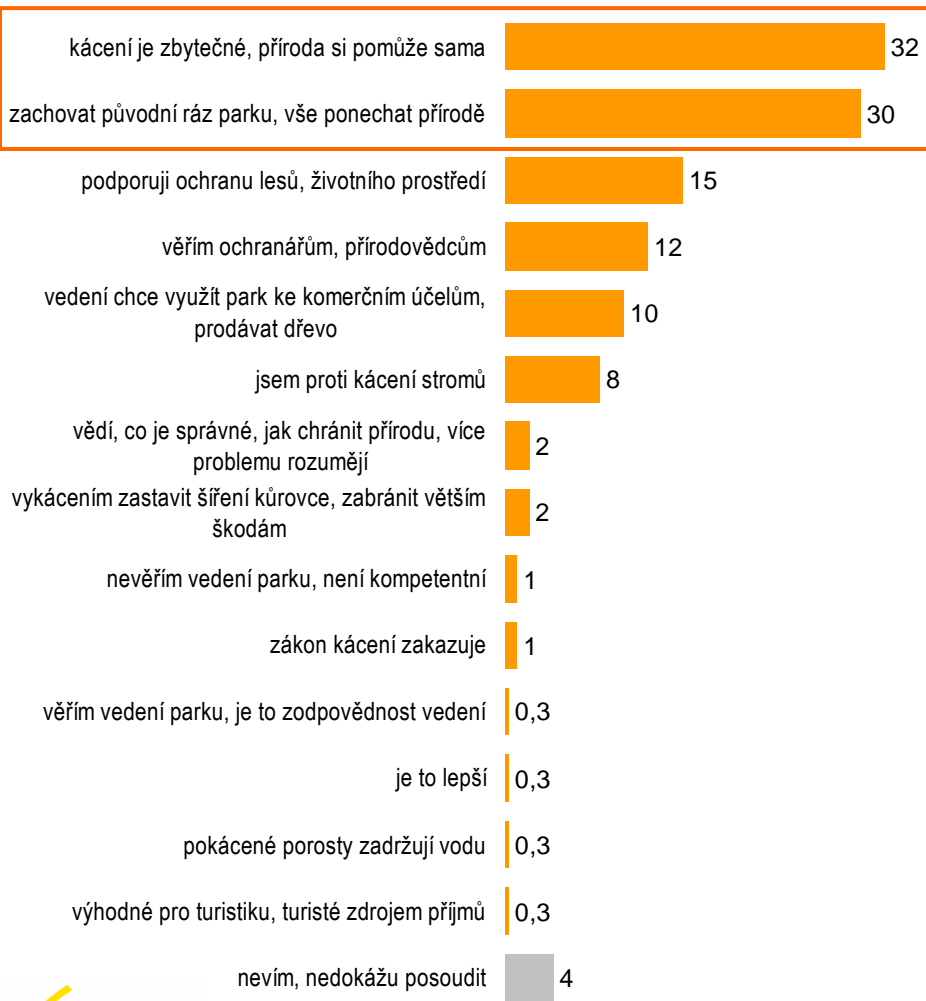




# Motivy postoje ke kácení v národním parku kategorizace spontánních odpovědí

PODPORUJÍ OCHRÁNCE PŘÍRODY, PŘÍRODOVĚDCE (N=366)

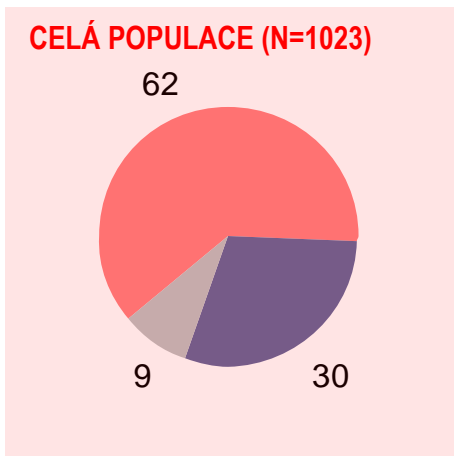
PODPORUJÍ VEDENÍ NP (N=452)



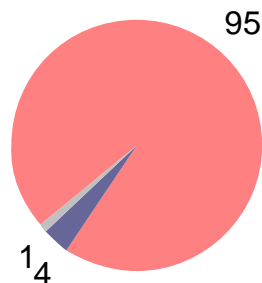


# Názor na blokádu práce dřevorubců a na následný zásah policie

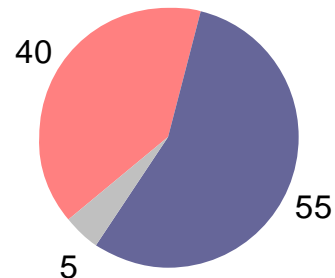
„Je dobře, že ochránci přírody svoji blokádu upozornili na to, že v národním parku Šumava dochází ke kácení stromů, a tím rozpoutali debatu na toto téma.“



**PODPORUJÍ OCHRÁNCE PŘÍRODY,  
PŘÍRODOVĚDCE (N=366)**

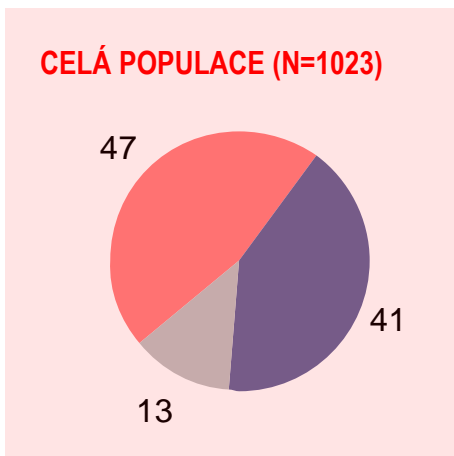


**PODPORUJÍ VEDENÍ NP (N=452)**

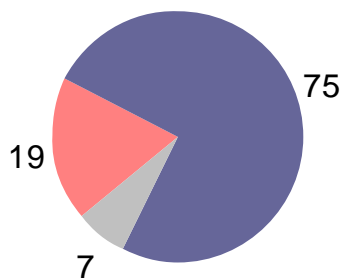


■ souhlasím ■ nesouhlasím ■ nevím

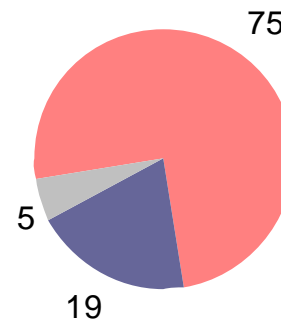
„Zásah policie proti ochráncům přírody, kteří v srpnu blokovali práci dřevorubců, byl správný a adekvátní.“



**PODPORUJÍ OCHRÁNCE PŘÍRODY,  
PŘÍRODOVĚDCE (N=366)**



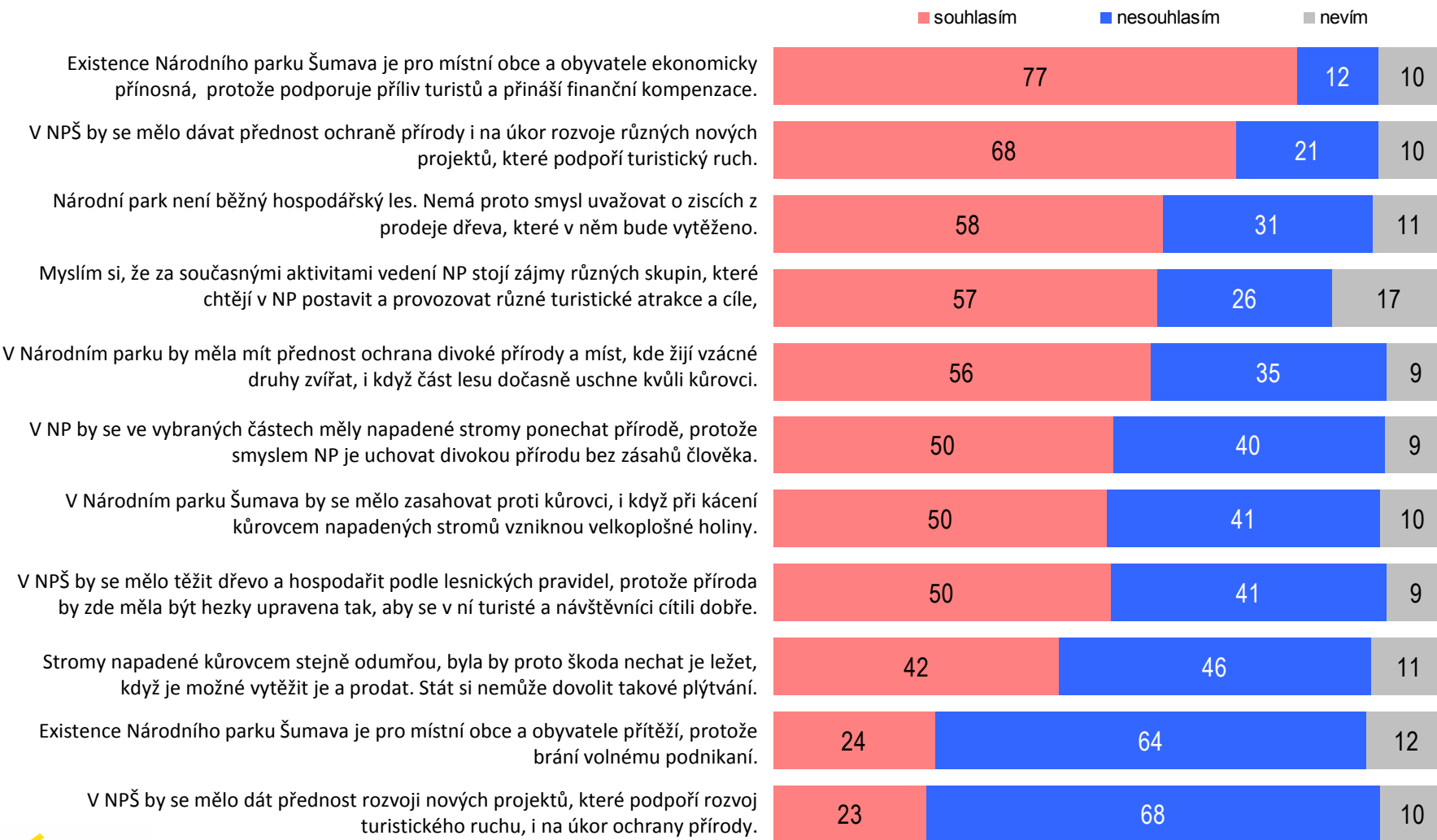
**PODPORUJÍ VEDENÍ NP (N=452)**



■ souhlasím ■ nesouhlasím ■ nevím

# Názory na způsoby hospodaření v národním parku

„Nyní vám budu postupně číst názory jiných lidí na problematiku národního parku i celé Šumavy. Do jaké míry s jednotlivými názory souhlasíte či nesouhlasíte?“



# Názory na způsoby hospodaření v národním parku - průměrné hodnoty odpovědí

Existence Národního parku Šumava je pro místní obce a obyvatele ekonomicky přínosná, protože podporuje příliv turistů a přináší finanční kompenzace.

V NPŠ by se mělo dávat přednost ochraně přírody i na úkor rozvoje různých nových projektů, které podpoří turistický ruch.

Myslím si, že za současnými aktivitami vedení NP stojí zájmy různých skupin, které chtějí v NP postavit a provozovat různé turistické atrakce a cíle,

Národní park není běžný hospodářský les. Nemá proto smysl uvažovat o ziscích z prodeje dřeva, které v něm bude vytěženo.

V Národním parku by měla mít přednost ochrana divoké přírody a míst, kde žijí vzácné druhy zvířat, i když část lesu dočasně uschne kvůli kůrovci.

V NP by se ve vybraných částech měly napadené stromy ponechat přírodě, protože smyslem NP je uchovat divokou přírodu bez zásahů člověka.

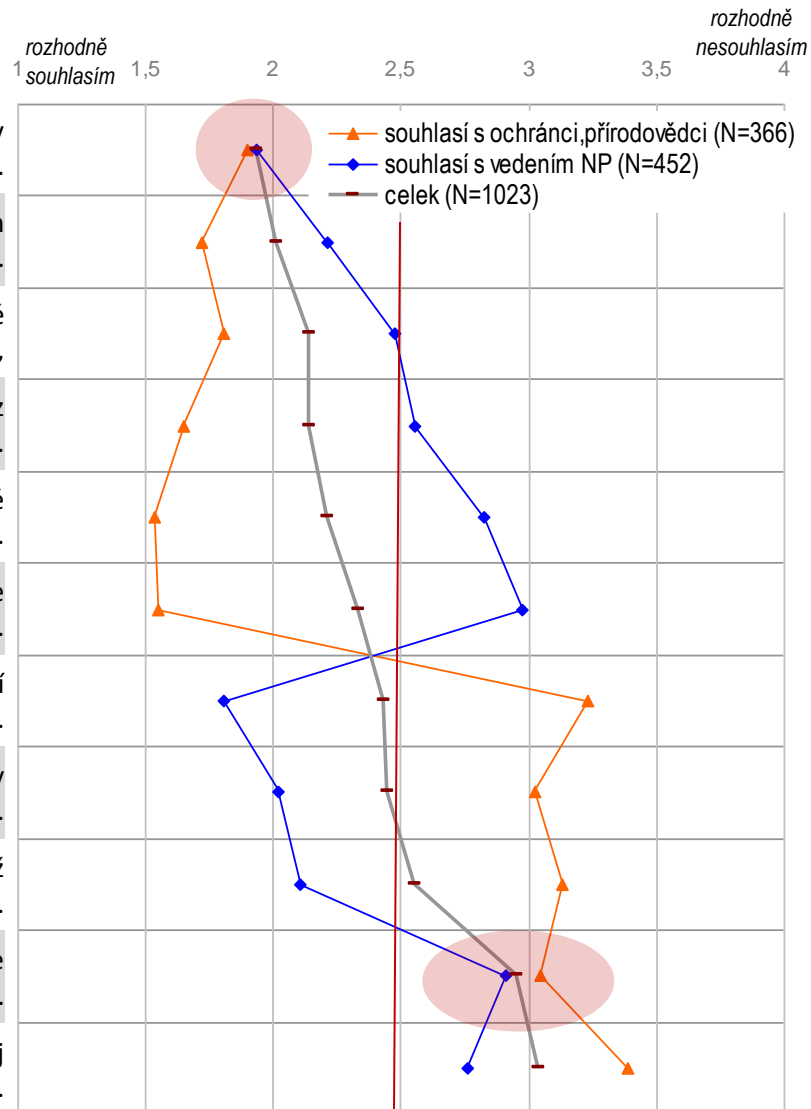
V Národním parku Šumava by se mělo zasahovat proti kůrovci, i když při kácení kůrovcem napadených stromů vzniknou velkoplošné holiny.

V NPŠ by se mělo těžit dřevo a hospodařit podle lesnických pravidel, protože příroda by zde měla být hezky upravena tak, aby se v ní turisté a návštěvníci cítili dobře.

Stromy napadené kůrovcem stejně odumřou, byla by proto škoda nechat je ležet, když je možné vytěžit je a prodat. Stát si nemůže dovolit takové plýtvání.

Existence Národního parku Šumava je pro místní obce a obyvatele přítěží, protože brání volnému podnikání.

V NPŠ by se mělo dát přednost rozvoji nových projektů, které podpoří rozvoj turistického ruchu, i na úkor ochrany přírody.





Česká republika

**FOCUS, Marketing & Social Research**

Vrchlického sad 4  
CZ-602 00 Brno  
Tel: +420 545 245 494  
Fax: +420 545 245 495

E-mail: [info@focus-agency.cz](mailto:info@focus-agency.cz)  
[www.focus-agency.cz](http://www.focus-agency.cz)

Slovenská republika

**FOCUS, Marketing & Social Research**

Grösslingová 37, P.O.Box 293  
SK-810 00 Bratislava 1  
Tel.: +421 2 529 31 366  
Fax: +421 2 529 31 378

E-mail: [focus@gtinet.sk](mailto:focus@gtinet.sk)  
[www.focus-research.sk](http://www.focus-research.sk)